

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

22

DO.8361.90.2020



Warszawa, dnia 8 września 2020r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Ryszardowi Długołęckiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Ryszard Długołęcki Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowo - Transportowe
„DLUGPOL”**

karę pieniężną w wysokości **600,00 zł** (słownie: sześćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorcy myjni przy stacji paliw przy ul. Przemysłowej 1 w Czerwinie zakwestionowano rzetelność uwidocznionej ceny za usługę mycia, tj. koszt 50-cio sekundowej usługi mycia wynoszący 1 zł. Ustalono, że rzeczywisty czas mycia za kwotę 1 zł wynosi 40 sekund.

Tym samym cena została podana w sposób budzący wątpliwości (zakres świadczonej w rzeczywistości usługi był inny niż uwidoczniony w cenniku) oraz w sposób uniemożliwiający porównanie cen. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 15-22.07.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Ryszarda Długołęckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Ryszard Długołęcki Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowo - Transportowe „DLUGPOL” w myjni przy stacji paliw przy ul. Przemysłowej 1 w Czerwinie.

W toku kontroli zakwestionowano rzetelność uwidocznionej ceny za usługę mycia, tj. koszt 50-cio sekundowej usługi mycia wynoszący 1 zł. Ustalono, że rzeczywisty czas mycia za kwotę 1 zł wynosi 40 sekund. Tym samym cena została podana w sposób budzący wątpliwości tj. zakres świadczonej w rzeczywistości usługi był inny niż uwidoczniony w cenniku oraz w sposób uniemożliwiający porównanie cen. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług,

jak również § 10 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1. ww. ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do art. § 10 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Jednocześnie przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, ceny za kilometr i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Ryszard Długołęcki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Ryszard Długołęcki Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowo - Transportowe „DŁUGPOL”, poprzez uwidocznienie ceny za usługę mycia w myjni przy stacji paliw przy ul. Przemysłowej 1 w Czerwinie w sposób budzący wątpliwości oraz w sposób uniemożliwiający porównanie cen, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 10.08.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość informowania konsumentów o cenach usług, oferowanych w myjni przy stacji paliw przy ul. Przemysłowej 1 w Czerwinie. Stwierdzono, że uwidoczniła w cenniku cena za usługę mycia została podana w sposób nierzetelny i budzący wątpliwość. Zgodnie z cennikiem koszt 50-cio sekundowej usługi mycia winien wynosić 1 zł, a w rzeczywistości czas mycia za kwotę 1 zł wynosi 40 sekund. Nieprawidłowość ta narusza obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidaczniania cen usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Naruszenie powyższego obowiązku należy uznać za naruszenie znacznej wagi. Konsument pozbawiony został zgodnej z stanem rzeczywistym informacji o zakresie świadczonej przez przedsiębiorcę usługi, co wprowadza go w błąd i może naruszać jego interes ekonomiczny – koszt usługi jest wyższy od deklarowanego. W toku kontroli naruszenia usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności w dniu 11.11.1980r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jednak w przedmiotowej sprawie art. 6 ust. 2 ww. ustawy nie znajduje zastosowania.

Wielkość obrotów i przychodu

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu uzyskanego w roku poprzednim.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Ryszardowi Długołęckiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Ryszard Długołęcki Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowo - Transportowe „DŁUGPOL”, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 600 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Ryszard Długołęcki, [REDACTED] Ostrów Mazowiecka;
2. a/a.